

# ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

## ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟ 02.03.2026 ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΔΗΜΟΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ

της Πρωτοβουλίας Πολιτών “Οργανωτική Επιτροπή Δημοψηφίσματος”,  
εκπροσωπούμενης από την Μαρία Κέκη

Προς: τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης

\* \* \* \* \*

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 16.03.2026

Αξιότιμε κ. Πρόεδρε,

Συμπληρωματικά προς το συλλογικό αίτημα διεξαγωγής δημοτικού δημοψηφίσματος (το υπ' αρ. 52713/2-3-2026 Αίτημα Δημότη), συνοδευόμενο από κατάλογο των 23.214 εγγεγραμμένων εκλογέων του Δήμου Θεσσαλονίκης οι οποίοι συνυπογράφουν το εν λόγω αίτημα, που υποβλήθηκε από την εκπρόσωπό μας, Μαρία Κέκη, ενώπιον σας την Δευτέρα, 2 Μαρτίου 2026, εκ μέρους της «Οργανωτικής Επιτροπής Δημοψηφίσματος» (ΟΕΔ), και με την ιδιότητα της υπεύθυνης επεξεργασίας και τήρησης των συλλεγόμενων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

Και κατόπιν της από 04.03.2026 απαντητικής επιστολής του Γενικού Γραμματέα του Δήμου Θεσσαλονίκης, Μιχάλη Μήττα, στην κα Κέκη, με την οποία της κοινοποιήθηκε έγγραφο της Διεύθυνσης Μητρώου Πολιτών της Γενικής Διεύθυνσης Ποιότητας Ζωής, με τη σημείωση πως έχει διαπιστωθεί η “απουσία νόμιμων υπογραφών”, και έθετε υπόψη μου “την κατά το νόμο ορθή συμπλήρωση του αιτήματος” που κατέθεσα, στο οποίο υπηρεσιακό έγγραφο αναφερόταν ότι:

*“Με το ανωτέρω έγγραφό σας μας διαβιβάσατε το υπ' αρ. 52713/2-3-2026 αίτημα δημότη σχετικά με τη διεξαγωγή τοπικού δημοψηφίσματος, το οποίο ακολουθείται από έναν κατάλογο αποτελούμενο από 23214 ονοματεπώνυμα με αντίστοιχα πατρώνυμα, μητρώνυμα και έτη γέννησης χωρίς φυσικές ή ψηφιακές υπογραφές. Η διαβίβαση γίνεται λόγω αρμοδιότητας ελέγχου προκειμένου να εξεταστεί η πληρότητα του σύμφωνα με το άρθρο 134 παρ. 1β του Ν. 4555/2018 και κατά τον οποίο διαπιστώσαμε ότι:*

*Η εν λόγω διάταξη κάνει λόγο για αίτηση του 10% των εκλογέων χωρίς να καθορίζει ειδικό τύπο. Αρα, εφαρμόζεται συμπληρωματικά το άρθρο 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που περιέχει τις γενικές αρχές περί πληρότητας και εγκυρότητας της αίτησης προς τη Διοίκηση, εφόσον ο εν λόγω ειδικός νόμος δεν ρυθμίζει το θέμα διαφορετικά.*

*Σύμφωνα με όσα διαλαμβάνει το άρθρο 3 ΚΔΔ οι αιτήσεις πρέπει να περιέχουν τα στοιχεία του αιτούντος και να φέρουν υπογραφή, φυσική ή ψηφιακή. Από τη διατύπωση δε του άρθρου 134 1β φαίνεται πως η αίτηση του 10% των εκλογέων θα μπορούσε να ήταν και μία συλλογική αίτηση, η οποία ωστόσο δεν παύει να αποτελεί έγγραφη αίτηση προς τη Διοίκηση εφόσον κατά τις γενικές αρχές του άρθρου 3 ΚΔΔ: κάθε πρόσωπο ταυτοποιείται/ κάθε πρόσωπο υπογράφει/ προκύπτει σαφής δήλωση βούλησης, δηλαδή κάθε πολίτης πρέπει να εκφράσει ατομικά και έγκυρα τη βούλησή του με υπογραφή ανεξάρτητα αν πρόκειται για ατομική ή ενιαία αίτηση. Η υπογραφή*

βεβαιώνει την ταυτότητα του αιτούντος και ότι συμφωνεί με το περιεχόμενο του αιτήματος.

Συμπερασματικά, η κατάσταση που επισυνάπτεται στο αίτημα με ονοματεπώνυμο και τα αντίστοιχα πατρώνυμο, μητρώνυμο και έτη γέννησης, δεν φέρει τις απαιτούμενες υπογραφές, φυσικές ή ψηφιακές και επομένως, κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας, δεν πληροί τον τύπο του άρθρου 3 ΚΔΔ, δεν ισοδυναμεί με αίτηση, ούτε με δήλωση βούλησης.

Τέλος για όλους τους παραπάνω λόγους και ελλείπει έγκυρης αίτησης θεωρούμε ότι δεν είναι δυνατή η περαιτέρω επεξεργασία και επαλήθευση των στοιχείων”.

**υποβάλλουμε σήμερα ενώπιον σας τις κάτωθι παρατηρήσεις και διευκρινίσεις, και το σύνολο εγγράφων που επικαλούμαστε κατωτέρω, προς επίρρωση του σύννομου χαρακτήρα του υποβληθέντος αιτήματος και της καθεμιάς εκ των επιμέρους 23.214 υπογραφών δημοτών.**

## **I. Νόμο αβάσιμο του ισχυρισμού του Δήμου Θεσσαλονίκης**

Την ίδια ημέρα κατά την οποία παρελήφθη η παραπάνω επιστολή του Γ.Γ. του Δήμου και το κοινοποιούμενο στην κα Κέκη έγγραφο της ως άνω Υπηρεσίας (04.03.2026), η νομική ομάδα που υποστηρίζει την πρωτοβουλία μας (ΟΕΔ), απαρτιζόμενη από τους έγκριτους νομικούς - συνταγματολόγους κα Ιφιγένεια Καμτσιδου (Ομότιμη Καθηγήτρια Συνταγματικού Δικαίου στο Α.Π.Θ.), κ. Ακρίτα Καϊδατζή (Καθηγητή Συνταγματικού Δικαίου στο Α.Π.Θ.) και κ. Χαράλαμπο Κουρουνδή (Διδάκτορα Νομικής Α.Π.Θ.), απάντησε πάραυτα στις αιτιάσεις του Δήμου Θεσσαλονίκης, με επιστολή-γνωμοδότηση που δημοσιεύτηκε πάραυτα σε πλείονα μέσα ενημέρωσης, καθώς και στους λογαριασμούς της ΟΕΔ στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

Το περιεχόμενο της επιστολής-γνωμοδότησης των νομικών έχει ως εξής:

*“Με έκπληξη πληροφορηθήκαμε την απάντηση που έστειλε ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου Θεσσαλονίκης στο αίτημα που υπέβαλαν 23.214 πολίτες της Θεσσαλονίκης για τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος αναφορικά με τη μετεγκατάσταση της ΔΕΘ και τη δημιουργία Μητροπολιτικού Πάρκου. Η απάντηση κοινοποιεί ένα έγγραφο της Διεύθυνσης Μητρώου Πολιτών του Δήμου, σύμφωνα με το οποίο «διαπιστώνεται η απουσία νόμιμων υπογραφών» κατ’ επίκληση του άρθρου 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.*

*Από αυτόν τον ισχυρισμό προκύπτει ότι η προχειρότητα του Δήμου και η βιασύνη του να απορρίψει το αίτημα για τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος τον οδηγεί σε σοβαρά σφάλματα. **Συγκεκριμένα, το άρθρο 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας** -που προβλέπει ότι “Αίτηση του ενδιαφερομένου, για την έκδοση διοικητικής πράξης, απαιτείται όταν το προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις”- **εφαρμόζεται όταν ο πολίτης αιτείται την έκδοση διοικητικής πράξης. Η αίτηση που αναφέρει το άρθρο 134 ν. 4555/2018 δεν αφορά, όμως, στην έκδοση διοικητικής πράξης αλλά στην έκδοση προκήρυξης για τη διενέργεια δημοψηφίσματος. Η προκήρυξη δημοψηφίσματος δεν αποτελεί διοικητική πράξη, όπως έχει αποφανθεί πρόσφατα η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΟλΣτΕ 2787/2015). Συνεπώς, το άρθρο 3 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας δεν εφαρμόζεται σε αυτήν την περίπτωση.***

*Ακόμα και εάν δεν ίσχυε τούτο όμως, ούτως ή άλλως, σύμφωνα με τη νομολογία του Ανώτατου Διοικητικού δικαστηρίου, η ανυπόγραφη αίτηση πληροί την απαίτηση του νόμου για υποβολή έγγραφης αίτησης, όταν από*

**τα υπόλοιπα στοιχεία προκύπτει η ταυτότητα και η σοβαρότητα της βούλησης του ενδιαφερομένου (ΣτΕ 2524/2003). Εν προκειμένω, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα συγκέντρωσης των αιτήσεων, ζητούνταν από τους δημότες να συμπληρώσουν το ονοματεπώνυμό τους, το πατρώνυμό τους, το μητρώνυμό τους, το έτος γέννησής τους και να δηλώσουν ότι είναι εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Θεσσαλονίκης. Ακόμη, ζητούνταν από τους αιτούντες και αιτούσες να δηλώσουν ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 134 του Ν. 4555/2018, αιτούμαι από το Δημοτικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης τη διεξαγωγή δημοψηφίσματος με το παρακάτω ερώτημα:» και ακολουθούσε επί λέξει το ερώτημα του δημοψηφίσματος. Δεν καταλείπεται επομένως καμιά αμφιβολία για την ταυτότητα και την σοβαρότητα της βούλησης των 23.214 δημοτών. Αντίθετα, **όλα αυτά τα στοιχεία αρκούν, φυσικά, για να ασκήσει ο Δήμος την αρμοδιότητα που του απονέμει ο νόμος: Να ελέγξει, δηλαδή, αν οι αιτούντες είναι δημότες του Δήμου Θεσσαλονίκης.****

Από την απάντηση της ως άνω υπηρεσίας του Δήμου προκύπτει ότι οι αρχές του Δήμου, που εκλέγονται με δημοκρατικές διαδικασίες, αποφάσισαν να υπάγουν τη δημοκρατία στην τυπολατρία. Ακόμη και αυτό, όμως, απέτυχαν να το κάνουν σωστά. Καλούμε τον Δήμο να αναθεωρήσει την απόφασή του για να περισώσει τη θεσμική αξιοπρέπεια που στιγμάτισε με την προαναφερθείσα απάντησή του.  
*Ιφιγένεια Καμτσιδου, Ακρίτας Καϊδατζής, Χαράλαμπος Κουρουνδής*”

Ακολούθησε δε και **δεύτερη, επεξηγηματική απάντηση-γνωμοδότηση των ως άνω έγκριτων συνταγματολόγων** για τη νομιμότητα του αιτήματος διενέργειας τοπικού δημοψηφίσματος αναφορικά με το μέλλον της ΔΕΘ, η οποία δημοσιεύτηκε στους λογαριασμούς της ΟΕΔ στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, καθώς και στον τύπο, στις **06.03.2026**. Η απάντηση αυτή έχει ως εξής:

“Επανερχόμαστε, λίγο πιο αναλυτικά, για να διευκρινίσουμε κάποια ζητήματα που συσκοτίζονται στη συζήτηση αναφορικά με τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος για το μέλλον της ΔΕΘ.

**Α. Το δημοτικό (όπως και το περιφερειακό) δημοψήφισμα διέπεται από τις διατάξεις του κεφαλαίου Η' (άρθρα 133-151) του ν. 4555/2018.** Ο τίτλος του κεφαλαίου είναι «Ρυθμίσεις για την ενίσχυση των θεσμών συμμετοχής στην τοπική αυτοδιοίκηση – Δημοτικό και περιφερειακό δημοψήφισμα». Με τις διατάξεις του **δεν θεσμοθετείται οποιαδήποτε διοικητική διαδικασία, αλλά ένας θεσμός πολιτικής συμμετοχής, από τη φύση του οποίου προκύπτει και η αναλογία του με το εθνικό δημοψήφισμα. Οι εκλογείς του οικείου δήμου ή περιφέρειας μετά από αίτηση των οποίων διεξάγεται δημοψήφισμα δεν ενεργούν υπό την ιδιότητά τους ως διοικούμενοι, αλλά ως πολίτες, δηλαδή φορείς της λαϊκής κυριαρχίας. Το (συλλογικό) δικαίωμα των εκλογέων να προκαλέσουν τη διεξαγωγή δημοψηφίσματος είναι, προδήλως, ένα πολιτικό δικαίωμα που τους απονέμει ο νόμος, όχι οποιοδήποτε ατομικό δικαίωμα του οποίου την υλοποίηση ή προστασία αιτούνται προς τη Διοίκηση. Ως εκ τούτου, (θα έπρεπε να) είναι αυτονόητο ότι η προκήρυξη δημοψηφίσματος δεν συνιστά «έκδοση διοικητικής πράξης» κατά την έννοια του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, καθόσον με αυτή δεν κινείται οποιαδήποτε διοικητική, αλλά μια πολιτική συμμετοχική διαδικασία.**

Εξίσου αυτονόητο (θα έπρεπε να) είναι ότι **η προβλεπόμενη στο άρθρο 134 του ν. 4555/2018 αίτηση αριθμού εκλογέων για τη διενέργεια δημοψηφίσματος ούτε κατά διάνοια εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, με τίτλο «Αιτήσεις προς τη Διοίκηση».** Ήδη και μόνο για το λόγο ότι το άρθρο αυτό αναφέρεται σε αιτήσεις «για την έκδοση διοικητικής πράξης» (παρ. 1), κάτι που δεν συντρέχει στην περίπτωση δημοψηφίσματος. Με απλά λόγια, η διενέργεια δημοψηφίσματος δεν είναι το ίδιο, ούτε υπόκειται στην ίδια διαδικασία, με τη χορήγηση άδειας για τη λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος. Ο κατ' άρθρο 137 του ν. 4555/2018 έλεγχος που ασκεί ο επόπτης ΟΤΑ εκ μέρους της Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν σηματοδοτεί κάτι διαφορετικό: **Όπως το Δημοτικό Συμβούλιο, έτσι και τα**

**όργανα της κρατικής εποπτείας ελέγχουν, απλώς, αν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις· ελέγχουν, δηλαδή, αποκλειστικά και μόνον αν οι αιτούντες/αιτούσες το δημοψήφισμα είναι δημότες.**

Υπενθυμίζουμε, δε, τη διάταξη του άρθρου 134 παρ. 3 του ν. 4555/2018: «Η μη εισαγωγή προς συζήτηση και ψήφιση του αιτήματος δημοψηφίσματος από τον πρόεδρο του οικείου δημοτικού ή περιφερειακού συμβουλίου συνιστά σοβαρό πειθαρχικό αδίκημα».

Β. Σε κάθε περίπτωση, για να αρθεί οποιαδήποτε αμφιβολία αναφορικά με τη νομιμότητα του αιτήματος, έχουμε ήδη υποδείξει τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχει αποφανθεί ότι η ανυπόγραφη αίτηση πληροί την απαίτηση του νόμου για υποβολή έγγραφης αίτησης, όταν από τα υπόλοιπα στοιχεία προκύπτει η ταυτότητα και η σοβαρότητα της βούλησης του ενδιαφερομένου (ΣτΕ 2524/2003). Δεν υπάρχει καμιά αμφιβολία ως προς τη συνδρομή της συγκεκριμένης προϋπόθεσης: τα πρόσωπα που συμπλήρωσαν τα προσωπικά τους δεδομένα στην ιστοσελίδα της οργανωτικής επιτροπής -δεχόμενα, ρητώς, την επεξεργασία τους- προφανώς και εξέφρασαν τη βούλησή τους προς τον Δήμο Θεσσαλονίκης. Σε αυτό το πλαίσιο, το έγγραφο της Διεύθυνσης Μητρώου Πολιτών του Δήμου που αναφέρει για την αίτηση που υποβλήθηκε ότι «κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας, δεν πληροί τον τύπο του άρθρου 3 ΚΔΔ, δεν ισοδυναμεί με αίτηση, ούτε με δήλωση βούλησης» αποτελεί εμπαιγμό. Με απλά λόγια, δεν δέχεται ότι οι 23.214 δημότες που συμπλήρωσαν το ονοματεπώνυμό τους, το πατρώνυμό τους, το μητρώνυμό τους, το έτος γέννησής τους και δήλωσαν ότι είναι εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Θεσσαλονίκης και δέχονται την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων για τον συγκεκριμένο σκοπό «ήτοι για την υποβολή του ενυπόγραφου αιτήματός μου με το ως άνω περιεχόμενο συγκεντρωτικά με τα αντίστοιχα αιτήματα άλλων δημοτών στο Δημοτικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης» ήθελαν να εκφράσουν τη βούλησή τους!

**Γ. Ενδεχόμενη άρνηση του Δήμου Θεσσαλονίκης να αποδεχθεί το αίτημα 23.214 πολιτών, δημοτών του Δήμου, με το πρόσχημα της επίκλησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αποτελεί βαρύντατη δημοκρατική εκτροπή.** Αυτό που οι δημότες ζητάνε από τον Δήμο δεν είναι η «καλή πίστη» του, ως εάν επρόκειτο για ιδιώτη σε κάποια συναλλαγή. Ζητούν τον αυτονόητο σεβασμό των δημοκρατικών τους δικαιωμάτων.

Η διοίκηση του Δήμου πρέπει να αντιληφθεί ότι εάν επιλέξει να ακολουθήσει τη λανθασμένη «ερμηνεία» της ως άνω υπηρεσίας, ο Δήμος Θεσσαλονίκης προσβάλλει βάνανυσα 23.214 δημότες του, από τους οποίους:

- στερεί το νομοθετικά κατοχυρωμένο (από το άρθρο 134 του ν. 4555/2018) πολιτικό-συμμετοχικό δικαίωμα διενέργειας δημοψηφίσματος, εφευρίσκοντας τυπικές «προϋποθέσεις» για την άσκησή του που δεν προβλέπονται πουθενά.
- προσβάλλει το συνταγματικά κατοχυρωμένο (από το άρθρο 10 του Συντάγματος) δικαίωμα αναφοράς στις αρχές, αγνοώντας και θεωρώντας ως μη γενόμενη την προς αυτόν επικοινωνία, και μάλιστα για ένα μείζονος σημασίας θεσμικό ζήτημα, δεκάδων χιλιάδων δημοτών.
- προσβάλλει το εξίσου συνταγματικά κατοχυρωμένο (από το άρθρο 5Α παρ. 2 του Συντάγματος) δικαίωμα συμμετοχής στην Κοινωνία της Πληροφορίας, μη αναγνωρίζοντας καθόλα έγκυρες και αδιάβλητες διαδικασίες ηλεκτρονικής έκφρασης της βούλησης δημοτών.
- παραβαίνει τη συνταγματική υποχρέωσή του (από το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος) να διασφαλίζει την ανεμπόδιση και αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων των δημοτών του.

Ως διοικητική, θεσμική και πολιτική οντότητα, ο Δήμος υπάρχει χάριν των δημοτών του. Εάν επιλέξει να αντιμετωπίζει τους δημότες του, και μάλιστα μαζικά, ως εχθρούς θα απωλέσει όχι μόνο τον προορισμό αλλά και τη νομιμοποίησή του.  
*Ιφιγένεια Καμτσιδου, Ακρίτας Καϊδατζής, Χαράλαμπος Κουρουνδής”*

Από τις παραπάνω γνωμοδοτήσεις καθίσταται σαφές ότι τα επιχειρήματα του εγγράφου του Δήμου, περί «απουσίας νόμιμων υπογραφών» κατ' επίκληση του

άρθρου 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, είναι νομικά αβάσιμα και δεν μπορούν να στηρίξουν απόρριψη της πρωτοβουλίας των 23.214 δημοτών.

## **II. Η απόδειξη των νομικών επιχειρημάτων των συνταγματολόγων στην πράξη και το σκεπτικό γύρω από τον τρόπο συλλογής των συγκεκριμένων δεδομένων των δημοτών εν είδει υπογραφής**

1.- Το 2024, με την έναρξη της θητείας της τρέχουσας διοίκησης του Δήμου Θεσσαλονίκης, τέθηκε σε ισχύ ο Ν. 4555/2018 που για πρώτη φορά θεσμοθετεί το τοπικό δημοψήφισμα, χωρίς να έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα καμία εφαρμοστική διάταξη (Υπουργικής Απόφασης) ή Εγκύκλιος, και χωρίς να είχε οριστεί, από το κεντρικό κράτος ή τον συγκεκριμένο Δήμο, καμία πρακτική ή τεχνική προδιαγραφή ως προς το τι συνιστά 'υπογραφή' του αιτήματος ή πώς υποβάλλεται αυτό.

Μάλιστα, ο νόμος θέτει ιδιαίτερα υψηλό και φαινομενικά άφταστο ποσοστό εκλογέων του Δήμου, που απαιτείται να υποβάλουν το ίδιο, ταυτόσημο αίτημα, στον Δήμο, προκειμένου να προκηρυχθεί δημοψήφισμα με τη διάταξη παρ. 1 εδ. β' του άρθρου 134 Ν. 4555/2018. Μόνο ενδεικτικά αναφέρω ότι για διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος με πρωτοβουλία πολιτών στο Βερολίνο, το απαιτούμενο ποσοστό του εκλογικού σώματος του Δήμου είναι 3%, και στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη 10%, εφόσον ο πληθυσμός μιας πόλης είναι 30.000 άτομα ή μικρότερος, ενώ αν είναι μεγαλύτερος, ισχύει σταθερό όριο 3.000 υπογραφών.

Το ότι τα αιτήματα 23.000 και πλέον (με βάση το κατώφλι του νόμου) δημοτών-ισσών πρέπει να είναι ΤΑΥΤΟΣΗΜΑ ως προς το περιεχόμενό τους, δηλαδή να συμφωνούν εξ ολοκλήρου στο περιεχόμενο και τη διατύπωση του ερωτήματος το οποίο ζητούν να αποτελέσει αντικείμενο δημοψηφίσματος, είναι καθοριστικής σημασίας για να γίνει δεκτό το συλλογικό αίτημα από το Δ.Σ.

**Είναι προφανές ότι, παρότι ο νόμος 4555/2018 κατοχυρώνει τυπικά το πολιτικό-συμμετοχικό δικαίωμα διενέργειας δημοψηφίσματος, η ουσιαστική άσκηση αυτού καθίσταται ιδιαίτερα δυσχερής ενόψει των δύο παραπάνω προϋποθέσεων (πλήθος αιτημάτων και ταύτιση περιεχομένου τους), που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά.**

Πέραν τις απουσίας εφαρμοστικών διατάξεων του νόμου, οι οποίες να περιγράφουν τεχνικά τη διαδικασία συλλογής υπογραφών (ενώ δεν υπάρχει καν αναφορά στη λέξη "υπογραφή" στην κρίσιμη διάταξη) και υποβολής αυτών στον αρμόδιο ΟΤΑ όπου απευθύνονται τα αιτήματα των δημοτών, απουσιάζει και από την υλικοτεχνική υποδομή του Δήμου Θεσσαλονίκης ένα τυποποιημένο έντυπο, ή ηλεκτρονική φόρμα, αιτήματος για διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος, συνοδευόμενου από διευκρινίσεις ή προαπαιτούμενα που ορίζει ο Δήμος για την επιτυχή υποβολή και έγκρισή του.

Συγκεκριμένα, ενώ π.χ. στο portal εξυπηρέτησης δημοτών του Δήμου Θεσσαλονίκης, [politis.thessaloniki.gr](http://politis.thessaloniki.gr), υφίσταται ένας μακρύς κατάλογος αιτημάτων-αιτήσεων που δύναται να υποβάλει ένα πολίτης ή μια επιχείρηση (κατόπιν σύνδεσης με κωδικούς ΑΑΔΕ μέσω ΓΠΠΣ), για έκαστο των οποίων αναφέρονται ρητά τα στοιχεία ή τα έγγραφα που είναι υποχρεωτικό να συνοδεύουν το αίτημα, **δεν υφίσταται καμία αναφορά σε ή δυνατότητα υποβολής "Αιτήματος για διεξαγωγή δημοψηφίσματος" από επιμέρους άτομο, πόσο μάλλον - όπως θα ήταν ορθότερο και σύμφωνο με το πνεύμα του νόμου - από περισσότερα (χιλιάδες) άτομα, ως "υποστηρικτές" του ίδιου ακριβώς αιτήματος** - συνυποβάλλοντες το ίδιο ακριβώς αίτημα.

Τα παραπάνω ισχύουν, φυσικά, και ως προς τα έγχαρτα αιτήματα, όπως αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι το με αριθμό πρωτοκόλλου 52713/2-3-2026 αίτημα που υπέβαλα εκ μέρους της Οργανωτικής Επιτροπής Δημοψηφίσματος προς διενέργεια δημοψηφίσματος χαρακτηρίστηκε από την Υπηρεσία Μητρώου Πολιτών, σε κείμενό της που μας γνωστοποιήθηκε την 04.03.2026 από τον Γ.Γ. του Δήμου, κ. Μήττα, ως "το με αρ. πρωτ. 52713/2-3-2026 ΑΙΤΗΜΑ ΔΗΜΟΤΗ", γενικώς. Είναι, συνεπώς, εμφανές ότι **ο Δήμος Θεσσαλονίκης δεν ενέταξε**, μέσω των υλικοτεχνικών υποδομών και των αρμόδιων υπηρεσιών του, **το "αίτημα προς διεξαγωγή δημοψηφίσματος" σε κανένα, έγχαρτο ή ψηφιακό, σαφώς ορισμένο και εύληπτο σύστημά του** (λήψης και ελέγχου-επεξεργασίας), **το οποίο να καθιστά αφενός ευχερή και ακώλυτη την άσκηση του συμμετοχικού δικαιώματος του άρθρου 134 παρ. 1 εδ. β' Ν. 4555/2018** από τους - υποχρεωτικά, δεκάδες χιλιάδες - δημότες και δημότισσες του Δήμου Θεσσαλονίκης.

Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται περίτρανα το νομικό επιχείρημα των ανωτέρω γνωμοδοτήσεων των τριών συνταγματολόγων: το (συλλογικό) δικαίωμα των εκλογέων να προκαλέσουν τη διεξαγωγή δημοψηφίσματος είναι ένα πολιτικό δικαίωμα που τους απονέμει ο νόμος, και όχι οποιοδήποτε ατομικό δικαίωμα του οποίου την υλοποίηση ή προστασία αιτούνται προς τη Διοίκηση. Ως εκ τούτου, η προκήρυξη δημοψηφίσματος δεν συνιστά «έκδοση διοικητικής πράξης» κατά την έννοια του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, καθόσον με αυτή δεν κινείται οποιαδήποτε διοικητική, αλλά μια πολιτική συμμετοχική διαδικασία.

**2.- Τα παραπάνω σημαντικά κενά**, στο γράμμα της κρίσιμης νομοθετικής διάταξης (απουσία εφαρμοστικών διατάξεων) καθώς και στην πρακτική εφαρμογή του από τον Δήμο στον οποίο απευθύνεται ένα τέτοιο συλλογικό αίτημα προς διεξαγωγή τοπικού δημοψηφίσματος, **ήρθε να καλύψει η Οργανωτική Επιτροπή Δημοψηφίσματος**: μια ένωση προσώπων χωρίς νομική προσωπικότητα, απαρτιζόμενη από φυσικά και νομικά πρόσωπα και καθώς και επιμέρους ενώσεων χωρίς νομική προσωπικότητα, **που συγκροτήθηκε ακριβώς για να δώσει λύση ως προς την εν τοις πράγματι υλοποίηση μιας ιδιαίτερα σύνθετης και απαιτητικής διαδικασίας, και την επιτυχή ενάσκηση του δικαιώματος των ενδιαφερόμενων δημοτών, ελλείπει συμβουλευτικής ή πρακτικής αρωγής από πλευράς του Δήμου Θεσσαλονίκης** ως προς το ζήτημα αυτό.

Πριν την έναρξη της συλλογής υπογραφών δια ζώσης -με εξορμήσεις στον δρόμο και στις γειτονιές- και μέσω της πλατφόρμας που δημιουργήθηκε προς τον σκοπό αυτό (parkodeth.gr), προηγήθηκαν διεξοδικές συζητήσεις στους κόλπους της ΟΕΔ αναφορικά με το πλήθος και το είδος προσωπικών δεδομένων που θα ήταν τόσο εφικτό (πρακτικά) όσο και θεμιτό (νομικά) να συλλέξει μια άτυπη πρωτοβουλία πολιτών, χωρίς δική της νομική προσωπικότητα και υπόσταση. Κοινός τόπος όλων των μελών της ΟΕΔ ήταν να βρεθεί η βέλτιστη λύση, κατά την οποία:

- Η διαδικασία υπογραφής να είναι προσιτή σε κάθε δημότη και δημότισσα, ανεξαρτήτως επιπέδου τεχνολογικού αλφαριθμητισμού ή/και πρόσβασης σε τεχνολογικές εφαρμογές.

- Η όλη διαδικασία να αποπνέει αξιοπιστία στον κόσμο, και το κάθε άτομο το οποίο θα υπέγραφε το αίτημα για το δημοψήφισμα να αισθάνεται ότι τα προσωπικά δεδομένα του δε θα χρησιμοποιούνταν για κανέναν άλλον λόγο και σκοπό πέρα από την υποβολή τους στο Δημοτικό Συμβούλιο, μαζί με άλλες 23.000 υπογραφές για το ζήτημα για το οποίο παρείχε τη συγκατάθεσή του

- Από τη διαδικασία αυτή, να προκύπτει σαφής ταυτότητα - δυνατότητα ταυτοποίησης κάθε υπογράφοντος ατόμου ως δημότη/-σας Θεσσαλονίκης και της βούλησης του εκάστοτε ατόμου

Ενόψει των παραπάνω, ελλείπει - όπως προειπώθηκε - ρητά διαμορφωμένης διαδικασίας ή πρότυπου "αιτήματος για πρόκληση δημοψηφίσματος" στις δια ζώσης και ψηφιακές υπηρεσίες του Δήμου, και με νωπή τη μνήμη της παράνομης διαρροής των προσωπικών δεδομένων χιλιάδων απόδημων πολιτών από το ΥΠΕΣ προς πρώην Ευρωβουλευτριά και τότε εκ νέου υποψήφια, γεγονός το οποίο δημιούργησε μεγάλη ανησυχία στην κοινωνία, απορρίφθηκαν από την ΟΕΔ τα σενάρια για χρήση των κάτωθι οδών, για τους εξής λόγους:

- Των πλατφορμών συλλογής "υπογραφών" επί διαδικτυακών ψηφισμάτων τύπου Anaaz, EUPetition κλπ: για τον λόγο ότι τα συγκεκριμένα άτυπα ψηφίσματα "υπογράφονται" μόνο με ονοματεπώνυμο και e-mail, (ή και με μια κατά δήλωση 'διεύθυνση/πόλη κατοικίας), κάτι το οποίο καθιστά μεν εφικτή την μοναδική "υπογραφή", αλλά όχι τη διαπίστωση της ιδιότητας του δημότη από την ΟΕΔ και μετέπειτα από τον Δήμο Θεσ/νίκης. Δευτερευόντως, και για τον λόγο ότι εκεί ο ψηφιακός φορέας τήρησης των δεδομένων θα ήταν κάποιος τρίτος, και όχι η ΟΕΔ.

- Της χρήσης ψηφιακής υπογραφής (e-signature): για τον λόγο ότι ελάχιστο τμήμα της κοινωνίας (π.χ. συγκεκριμένοι επαγγελματίες μόνο) διαθέτει αυτό το εργαλείο στην παρούσα φάση.

- Της "υπογραφής" μέσω gov.gr: για τους εξής λόγους: η "Υπογραφή Ιδιωτικού Εγγράφου" προϋποθέτει τη μεταφόρτωση (απλού κειμένου ή αρχείου τύπου pdf) του κειμένου της αίτησης από το αιτούν πρόσωπο και εν συνεχεία την "υπογραφή" με τη χρήση κωδικού μιας χρήσης (που στέλνεται μέσω μηνύματος SMS σε κινητό τηλέφωνο), το κατέβασμα του αρχείου αυτού, και την αποστολή του μέσω e-mail στην ΟΕΔ. Η διαδικασία αυτή θα γεννούσε αναπόφευκτα τα εξής προβλήματα: α) πολυπλοκότητα της διαδικασίας για το μέσο μη εξοικειωμένο άτομο, β) κίνδυνος εμφιλοχώρησης εκ παραδρομής σφαλμάτων, και γ) όταν υπογράφει κανείς μέσω gov.gr ιδιωτικό έγγραφο (π.χ. ένα συμφωνητικό) που έχει μεταφορτώσει ο ίδιος ο ενδιαφερόμενος, στο κάτω μέρος του εγγράφου, μαζί με το ονοματεπώνυμο και τον χρόνο υπογραφής, εμφανίζεται και ο ΑΦΜ του υπογράφοντος, δηλαδή ένα προσωπικό δεδομένο θα ήταν παράλογοι να τεθεί σε γνώση της ΟΕΔ, ή ακόμη και του Δημ Συμβουλίου, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο προσωπικό στοιχείο δεν απαιτείται προκειμένου να διαπιστωθεί η ιδιότητα του προσώπου που είναι εγγεγραμμένο στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου. Επίσης, στην ΟΕΔ η κάθε τετοια "υπογραφή" θα σήμαινε ότι θα γνωστοποιούνταν ΚΑΙ οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πολιτών στην ΟΕΔ, δηλαδή άλλη μια μη δικαιολογημένη από τον σκοπό επεξεργασίας (διαπίστωση ιδιότητας δημότη Δ. Θεσσαλονίκης) χρήση δεδομένων.

Ενόψει όλων των παραπάνω προβληματισμών, και κατόπιν της προαναφερθείσας γνωμοδότησης συνταγματολόγων επί των προϋποθέσεων του νόμου για το σύννομο των υπογραφών και της όλης διαδικασίας, προκρίθηκε τελικά η επιλογή της συλλογής από τα ενδιαφερόμενα άτομα μόνο εκείνων των στοιχείων που θα απαιτούνταν ούτως ώστε ο Δήμος να ελέγξει κατά πόσο τα εν λόγω πρόσωπα είναι ή δεν είναι δημότες Θεσσαλονίκης (όνομα, επώνυμο, όνομα πατρός, όνομα μητρός, έτος γέννησης), και σε πρώτη φάση να μπορεί να το ελέγξει και η ΟΕΔ, η οποία ως μη δημόσια αρχή, δεν διαθέτει κανένα άλλο εργαλείο επαλήθευσης πέρα από την δημόσια προσβάσιμη πλατφόρμα του ΥΠΕΣ "Μάθε πού ψηφίζεις", όπου ζητείται η καταχώρηση ονόματος, επωνύμου, πατρωνύμου, μητρωνύμου και έτους γέννησης.

Αυτά τα στοιχεία αρκούν, φυσικά, για να ασκήσει ο Δήμος την αρμοδιότητα που του απονέμει ο νόμος: Να ελέγξει, δηλαδή, αν οι αιτούντες είναι δημότες του Δήμου Θεσσαλονίκης.

Μάλιστα, τόσο στην πλατφόρμα συλλογής υπογραφών όσο και στα εκτυπωμένα έντυπα που τέθηκαν στη διάθεση των πολιτών δια ζώσης, υπήρχε και

υπάρχει αναρτημένη αναλυτική Πολιτική Επεξεργασίας και Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, προς γνώση όλων, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι:

- Σκοπός συλλογής-επεξεργασίας είναι η συλλογή των εν λόγω στοιχείων που είναι αναγκαία, προκειμένου ο τελικός παραλήπτης των ενυπόγραφων αιτημάτων (Δημοτικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης) να εξακριβώσει κατά πόσο τα υπογράφοντα πρόσωπα είναι εγγεγραμμένα στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Θεσσαλονίκης κατά τον χρόνο κατάθεσης των υπογραφών προς υποστήριξη αιτήματος για διεξαγωγή δημοτικού δημοψηφίσματος. Τα παραπάνω προσωπικά δεδομένα και υπογραφές συλλέγονται διαζευκτικά, κατ' επιλογή του υποκειμένου τους, α) μέσω έγχαρτου ενυπόγραφου αιτήματος, ή β) μέσω ηλεκτρονικής υποβολής από την ιστοσελίδα <https://parkodeth.gr/>.

- Τα δεδομένα διατηρούνται μέχρι την ολοκλήρωση, από τον Δήμο Θεσσαλονίκης, του ελέγχου των υποβληθέντων ενυπόγραφων αιτημάτων και τη λήψη απόφασης περί διεξαγωγής δημοτικού δημοψηφίσματος με το ως άνω ερώτημα. Εντός τριών (3) μηνών από την εκπλήρωση του σκοπού για τον οποίο συλλέγονται τα δεδομένα, ο Υπεύθυνος Επεξεργασίας υποχρεούται να καταστρέψει το φυσικό ή/και ηλεκτρονικό αρχείο στο οποίο τηρούνται τα παραπάνω δεδομένα.

- Ως Υπεύθυνη Επεξεργασίας και τήρησης των συλλεγόμενων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, είτε συλλέγονται έγχαρτα είτε ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τον GDPR, ορίστηκε η Μαρία Κέκη, ως τότε (κατά τον χρόνο έναρξης της συλλογής υπογραφών) δημοτική σύμβουλος και επικεφαλής της παράταξης στο Δημοτικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης "Η Πόλη Ανάποδα και Συνεργαζόμενες Κινήσεις" και ως Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων ορίστηκε η πρώτη εκ των υπογραφόντων το παρόν, δικηγόρος Θεσσαλονίκης με κατάρτιση στη νομοθεσία περί προσωπικών δεδομένων (GDPR) Καλλιθέα Μέλλιου.

Με την ιδιότητά της αυτή, η πρώτη υπογράφουσα το παρόν ορίστηκε ως το αρμόδιο άτομο στο οποίο μπορούσε, κάθε πρόσωπο το οποίο υπέβαλε τα προσωπικά δεδομένα του εν είδει υπογραφής να ζητήσει ανάκληση του αιτήματός του μέσω αποστολής e-mail στην επαγγελματική μου διεύθυνση. Όπως δήλωσα και στην ΟΕΔ δια της εκπροσωπούμενης από εμένα, Μαρίας Κέκη, και θέτουμε υπόψη σας, από την 07.04.2025 μέχρι και την ημέρα πρωτοκόλλησης του αιτήματος για διενέργεια δημοψηφίσματος ενώπιόν σας, δεν είχα λάβει ούτε ένα αίτημα περί ανάκλησης υπογραφής από οποιοδήποτε εκ των 23.214 ατόμων που συνυπέγραψαν το αίτημα.

Όλα τα παραπάνω στοιχεία ήταν και παραμένουν στην πλήρη διάθεση όλων των κατοίκων της πόλης και της χώρας μέσω της ιστοσελίδας [parkodeth.gr](http://parkodeth.gr), των σελίδων της ΟΕΔ στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, και δεκάδων δημοσιευμάτων και βίντεο στα ΜΜΕ που περιλαμβάνουν τις διαδοχικές Συνεντεύξεις και Δελτία Τύπου, καθώς και πλήθος ανακοινώσεων και ενημερώσεων αναφορικά με την πρόοδο της συλλογής υπογραφών. Και φυσικά ήταν σε πλήρη γνώση της Διοίκησης του Δήμου Θεσσαλονίκης.

### **III. Επιπρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία - έγγραφα:**

Προς απόδειξη του σύννομου χαρακτήρα του συλλογικού αιτήματος για διενέργεια δημοψηφίσματος, **επικαλούμαστε και σας προσκομίζουμε, επιπλέον των εγγράφων και στοιχείων που έχουν σας έχουν ήδη παραδοθεί** (βλ. το σχετικό Πρωτόκολλο Παράδοσης-Παραλαβής):

**τα 32.730 πρωτογενή ενυπόγραφα αιτήματα** που υποβλήθηκαν από τους ενδιαφερόμενους πολίτες, **στα οποία εμπεριέχονται οι 23.214 μοναδικές και έγκυρες υπογραφές δημοτών και δημοτισσών του Δήμου Θεσσαλονίκης,**

όπως σας κατατέθηκαν στις 2/3/2026, που πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την πρόκληση τοπικού δημοψηφίσματος, καθώς και 9.516 αιτήματα που δεν πληρούν τις προδιαγραφές του νόμου (ήτοι: πολλαπλά αιτήματα από το ίδιο άτομο ή/και αιτήματα από δημότες άλλων Δήμων ή/και αιτήματα με ελλιπή ή μη εξακριβώσιμα στοιχεία),

**και συγκεκριμένα:**

**(α) ως προς τα έγχαρτα αιτήματα:** φωτοαντίγραφα όλων των έγχαρτων υπογεγραμμένων αιτημάτων - Σύνολο φύλλων χαρτιού μονής όψης (όπου το καθένα αντιστοιχεί σε μοναδική υπογραφή ενός δημότη): **οκτώ χιλιάδες εκατόν σαράντα ένα (8.141).**

**(β) ως προς τα ψηφιακά υποβληθέντα αιτήματα** μέσω της ιστοσελίδας [parkodeth.gr](http://parkodeth.gr): **ανάπτυα κάθε επιμέρους υποβολής υπογραφής** (εξαχθέντα απευθείας από την πλατφόρμα συλλογής υπογραφών), σε αλφαβητική σειρά με βάση το επώνυμο όπως έχει αναγραφεί από τους αιτούντες, **με εμφάνιση των προσωπικών δεδομένων που υπέβαλε το κάθε άτομο και των πεδίων που κλήθηκε να αποδεχθεί:** (i) δήλωση της ιδιότητας ως εγγεγραμμένου/ης στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Θεσσαλονίκης, (ii) αποδοχή του περιεχομένου του ερωτήματος του δημοψηφίσματος και (iii) παροχή συναίνεσης στους όρους επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, μεταξύ των οποίων και ο ορισμός της Μαρίας Κέκη ως εκπροσώπου της ΟΕΔ, υπεύθυνης για τη συλλογή και υποβολή των υπογραφών στο Δημοτικό Συμβούλιο, **στα οποία ανάπτυπα περιλαμβάνονται επιπλέον: η διεύθυνση IP (διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου) και η χρονοσήμανση (timestamp) κάθε επιμέρους αιτήματος, καθώς και ο μοναδικός (αύξων) αριθμός υποβολής του κάθε αιτήματος (Entry ID) - Σύνολο φύλλων χαρτιού μονής όψης (όπου το καθένα αντιστοιχεί σε μοναδική υπογραφή ενός δημότη): είκοσι τέσσερις χιλιάδες πεντακόσια ογδόντα εννιά (24.589).**

Παρακαλούμε να τεθούν άπαντα τα ανωτέρω υπ'όψιν του Δημοτικού Συμβουλίου αποκλειστικά προκειμένου να διαπιστωθεί το σύννομο του αιτήματος των 23.214 δημοτών, και να επιδειχθεί η δέουσα επιμέλεια ούτως ώστε να αποτραπεί η χρήση των παραπάνω δεδομένων για οποιονδήποτε άλλο σκοπό.

#### **IV. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΑ:**

**Επειδή** από όλα τα παραπάνω προκύπτει αποδεικνύεται ότι το συλλογικό αίτημα των 23.214 δημοτών και δημοτισσών του Δήμου Θεσσαλονίκης για διενέργεια δημοψηφίσματος είναι καθ' όλα σύννομο τόσο ως προς την ταυτότητα και την εκπεφρασμένη βούληση του κάθε ατόμου, όσο και ως προς το ερώτημα του δημοψηφίσματος η διενέργεια του οποίου ζητείται με το κρινόμενο αίτημά μας

**Επειδή** η διαδικασία συλλογής των προσωπικών δεδομένων των 23.214 ήταν καθ' όλα διαφανής και δημοσίως γνωστή στο κοινό της πόλης από την ημέρα που ανακοινώθηκε (07.04.2025), και στο ίδιο το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Θεσσαλονίκης, μέσω των εκεί τοποθετήσεων δημοτικών συμβούλων, μεταξύ των οποίων και των επικεφαλής των δημοτικών παρατάξεων “Θεσσαλονίκης για Όλους” (Σπύρου Πέγκα) και “Η Πόλη Ανάποδα” (Μαρίας Κέκη, εν συνεχεία αντικατασταθείσας από τον Νίκο Νικήσιανη), και μέσα στο διάστημα αυτό κανένα στέλεχος της διοίκησης του Δήμου Θεσσαλονίκης δεν εξέφρασε επιφυλάξεις ως προς το σύννομο των συλλεγόμενων υπογραφών, όπως θα όφειλε να είχε πράξει καλόπιστα, προκειμένου να διασφαλίσει την ομαλή και απρόσκοπτη ολοκλήρωση της διαδικασίας

που συνιστά έναν για πρώτη φορά εφαρμοζόμενο στην Ελλάδα θεσμό πολιτικής συμμετοχής.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**και με την επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματός μας**

### **ΖΗΤΩ**

Να εισαγάγετε το θέμα προς συζήτηση και ψήφιση στο Δημοτικό Συμβούλιο εντός της νόμιμης προθεσμίας, ήτοι το αργότερο έως την 02.04.2026.

Να διαβιβάσετε στα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου τον πλήρη φάκελο των εγγράφων και στοιχείων που έχω υποβάλει ενώπιόν σας εκ μέρους της Οργανωτικής Επιτροπής Δημοψηφίσματος.

### **Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι**

**της Πρωτοβουλίας πολιτών «Οργανωτική Επιτροπή Δημοψηφίσματος»,  
ενεργούσα και για λογαριασμό των υπογραφόντων 23.214 δημοτών**

**ΚΑΛΛΙΘΕΑ ΜΕΛΛΙΟΥ** (ΑΜ ΔΣΘ 11105)  
ΜΕΛΛΙΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ (ΑΜ ΔΣΘ 90096)  
ΝΑΥΑΡ. ΚΟΥΝΤΟΥΡΙΩΤΗ 19, 546 25 ΘΕΣ/ΝΙΚΗ  
ΑΦΜ 997064172 - Δ.Ο.Υ Α' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΤΗΛ: 2310 501630 - FAX: 2310 501634  
E-mail: [ellie@mellios-lawfirm.gr](mailto:ellie@mellios-lawfirm.gr)

Καλλιθέα Μέλλιου

Γεώργιος Βερβέρης